



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP3856/2021-202001

Č.j.: SPU 109585/2021

DATUM: 28. 4. 2021

VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

SPU 109585/2021



000598893861

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění platném do 31. 12. 2020 (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Jaroslava Kožíška, bytem Jetelová 2865/2, 106 00 Praha rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj, Pobočky Tábor, č.j. SPU 201194/2020/Pyt ze dne 30. 9. 2020 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Jihočeský kraj, Pobočky Tábor o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav
v k.ú. Rataje u Bechyně č.j. SPU 201194/2020/Pyt ze dne 30. 9. 2020 se zrušuje,
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Řízení o komplexních pozemkových úpravách zahájilo dne 14. 3. 2012 Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Tábor (dále jen „pozemkový úřad“) v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona. Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se pozemkový úřad od 1. 1. 2013 změnil na Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočku Tábor (dále jen „pobočka“).

Pobočka vydala dne 30. 9. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 201194/2020/Pyt, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Rataje u Bechyně (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem firmy AGROPOZ CB, s.r.o., se sídlem Staroměstská 1504/1, 370 04 České Budějovice, Ing. Janem Vopatem, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 201194/2020/Pyt podal odvolání Jaroslav Kožíšek. Ten převzal rozhodnutí dne 5. 10. 2020, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 20. 10. 2020. Odvolání bylo doručeno na pobočku dne 20. 10. 2020. Součástí spisové dokumentace není obálka, ve které bylo odvolání pobočce doručeno ani poznámka o učiněném osobním podání na pobočce. Nelze proto určit přesné datum podání odvolání. Přesto je zřejmé, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu), neboť jej pobočka převzala dne 20. 10. 2020, což je patrné z evidenčního štítku podatelny pobočky, kterým je odvolání opatřeno.

Dále proti rozhodnutí č.j. SPU 201194/2020/Pyt podal odvolání Adam Radil, který je právně zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 10. 2020 JUDr. Jaroslavem Radilem. Ten převzal rozhodnutí dne 5. 10. 2020, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 20. 10. 2020. Odvolání bylo podáno dne 19. 10. 2020 prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání bylo následně vzato zpět, a to podáním č.j. SPU 396531/2020/Neu dne 29. 10. 2020. Podle ust. § 91 odst. 3 správního řádu platí, že *pokud odvolatel vzal podané odvolání zpět, řízení o odvolání je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědoměni podle § 86 odst. 2. Odvolání lze vzít zpět nejpozději do vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.* Odvolací orgán nenalezl ve spisové dokumentaci usnesení o zastavení řízení ani, že o zastavení řízení byl daný odvolatel informován. Tento nedostatek bude v dalším řízení pobočkou napraven.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 404120/2020/Pyt ze dne 5. 11. 2020 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Rataje a na elektronické úřední desce pobočky, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Spisová dokumentace neobsahuje žádné vyjádření k podanému odvolání.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Vlastníci nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území včetně obce Rataje požádali o provedení pozemkových úprav. Zahájení řízení o KoPÚ bylo tedy provedeno v souladu s ust. § 6 odst. 3 zákona.

Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 35753/2012-MZE-130721 ze dne 24. 2. 2012 na úředních deskách pozemkového úřadu a obce Rataje. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pozemkového úřadu dne 28. 2. 2012. V odvoláním napadeném rozhodnutí je chybně uvedeno datum, od kdy byla vyhláška na úřední desce vyvěšena. Zároveň je ve spisové dokumentaci i v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedeno a doloženo, že veřejná vyhláška byla vyvěšena i na obcích Dobronice u Bechyně, Radětice, Haškovcova Lhota, Bernartice a městyse Stádlec. Ze spisové dokumentace ani odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, z jakého důvodu bylo v těchto dalších obcích dané oznámení vyvěšeno. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15denní lhůty stanovené k vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 14. 3. 2012.

Pobočka dopisem č.j. SPU 031000/2014/Pyt ze dne 23. 1. 2014 vyzvala, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, sousední obce Haškovcova Lhota, Dobronice u Bechyně, Bernartice, Radětice a městys Stádlec, zda mají zájem přistoupit jako účastníci řízení o KoPÚ. Ve lhůtě přistoupily obce Haškovcova Lhota a Dobronice u Bechyně.

Pobočka vyrozuměla dopisem č.j. SPU 034774/2014/Pyt ze dne 27. 1. 2014 podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), které následně stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Pobočka dopisem č.j. SPU 036376/2014/Pyt ze dne 30. 1. 2014 pozvala účastníky řízení na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 3. 3. 2014. Na jednání byli účastníci řízení

seznámení s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 5 členů sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*). Ze zápisu z úvodního jednání není zřejmé, zda byl zvolen náhradník sboru zástupců. V případě, že by zvolen nebyl, jednalo by se o porušení ust. § 5 odst. 7 zákona. Zápis z úvodního jednání byl vlastníkům zaslán dopisem č.j. SPU 103950/2014/Pyt ze dne 14. 3. 2014.

Pobočkou bylo vyhotoveno písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 031737/2014/Pyt ze dne 23. 1. 2014. Toto pověření není opatřeno úředním (kulatým) razítkem se státním znakem. Použití tohoto typu razítka pro daný případ je dovozeno ze zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů. Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno nedodržení ust. § 6 odst. 9 zákona, neboť pověření nebylo předem oznámeno na úřední desce obce Rataje a bylo vystaveno pouze pro zpracovatelskou firmu, nikoliv pro konkrétní osoby zastupující zpracovatele ani pro další členy komise. Tento nedostatek nelze zpětně napravit. Odvolací orgán upozorňuje pobočku, že v případech, kdy dojde ke změně zástupce zpracovatele či člena komise, je nutné vytvořit nové pověření.

Dohoda ve smyslu ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) byla Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Tábor (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 12. 2. 2014.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 5. 6. 2014 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 257358/2014/Pyt). Toto zjišťování probíhalo ve dnech 14.-17. 7. 2014. Vlastníci byli na zjišťování průběhu hranic pozemků pozváni dopisem č.j. SPU 282260/2014/Pyt. Dále byla jmenována nová komise dne 21. 11. 2014 (č.j. SPU 579838/2014/BU). Zjišťování hranic pozemků probíhalo dále dne 18. 12. 2014 a vlastníci na něj byli pozváni dopisem č.j. SPU 581456/2014/BU ze dne 24. 11. 2014. Z důvodu opětovné změny jednoho z členů komise byla nově jmenována komise dne 12. 2. 2015 (č.j. SPU 072843/2015/Pyt). Další zjišťování hranic pozemků probíhalo ve dnech 10.-12. 3. 2015 a vlastníci byli pozváni dopisem č.j. SPU 072956/2015/Pyt ze dne 12. 2. 2015.

Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Tábor (dále jen „KÚ“) dne 30. 9. 2014 vydal kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřických činností. Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 615018/2016/Pyt ze dne 30. 11. 2016 KÚ předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

V rámci řízení pobočka ustanovila opatrovníka doposud neznámým dědicům po zemřelých vlastnících a vlastníkům neznámým (§ 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu), a to obec Rataje. Jednalo se o vlastníky vedené na LV: 119 – František Baldýnský, 119 – Jaroslav Baldýnský, 148 – Kateřina Bakulová, 148 – František Bakule, 165 – Anastázie Hájíčková, 209 – Karolína Svobodová, 221 – Emilie Veselá a 284 – Jiří Vavera. V průběhu řízení došlo u těchto vlastníků k vyřešení dědického řízení a usnesení tedy pozbyla platnosti. Nadále jsou v platnosti usnesení č.j. SPU 033464/2016/Pyt a č.j. SPU 0333489/2016/Pyt obě ze dne 22. 1. 2016 a v právní moci dne 9. 2. 2016 a usnesení č.j. SPU 253018/2020/Pyt ze dne 15. 7. 2020 a v právní moci dne 31. 7. 2020. I těmito usneseními byl stanoven opatrovník – obec Rataje. V odvoláním napadeném rozhodnutí pobočka uvedla, že byl dán podnět k dodatečnému projednání dědictví u příslušného soudu. Odvolací orgán uvádí, že zvoleným postupem pobočka překračuje pravomoci dané jí zákonem. Jak je uvedeno v ust. § 5 odst. 4 zákona „*zemřel-li vlastník pozemku, který je předmětem pozemkových úprav, a soud o dědictví pravomocně usnesením ještě nerozhodl, jsou účastníky řízení o pozemkových úpravách osoby podle sdělení soudu nebo soudního komisaře. V případech, kdy soud nebo soudní komisař nepodá sdělení ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem, zastupuje tyto osoby v řízení o pozemkových úpravách opatrovník.*“ V daném případě pobočka pouze žádá o sdělení osob, kteří mohou být účastníky řízení, nikoliv o projednání dědictví.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 23. 3. 2016 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Rataje. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem č.j. SPU 101809/2016/Pyt ze dne 3. 3. 2016. V dopise byli vlastníci

upozornění, že pozemky uvedené v ust. § 3 odst. 3 zákona lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s řešením těchto pozemků v pozemkových úpravách souhlasí. Jednání s vlastníky za účelem konzultace nárokových listů proběhlo ve dnech 23. 3. a 30. 3. 2016. V průběhu řízení byly soupisy nároků aktualizovány. Soubor aktualizovaných soupisů nároků, který je součástí spisové dokumentace, není opatřen razítkem ani podpisem zpracovatele.

Dle ust. § 3 odst. 3 tehdy platného znění zákona, pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Žádost na příslušný správní úřad byla zaslána dopisem č.j. SPU 216951/2020/Pyt ze dne 19. 6. 2020. Odvolací orgán upozorňuje pobočku na posloupnost zákona, neboť žádost má být zaslána v době etapy soupisů nároků, a nikoliv po závěrečném jednání. Souhlas správního úřadu s řešením pozemků dle ust. § 3 odst. 3 zákona eviduje pobočka pod č.j. SPU 225594/2020 ze dne 25. 6. 2020.

V rámci podrobného průzkumu terénu byly zjišťovány nesoulady v družích pozemků. Ve spisové dokumentaci byla nalezena pouze tabulka nesouladů a rukou připsána poznámka o nutnosti urgency DOSS o vyjádření. Nebyl učiněn podpis ani datum zapsání, nelze tedy určit, kdo a kdy danou poznámku provedl. Z uvedeného je zřejmé, že nebylo dodrženo ust. § 11 odst. 1 vyhlášky.

Návrhu nového uspořádání předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona by měl být s PSZ sbor zástupců seznámen. V odvoláním napadeném rozhodnutí je uvedeno, že se tak stalo 11. 2. 2015. Odvolací orgán uvádí, že z daného zápisu z jednání sboru zástupců tato skutečnost jednoznačně nevyplývá. Zastupitelstvo obce Rataje schválilo PSZ na svém zasedání konaném dne 4. 3. 2015 (§ 9 odst. 11 zákona). Odvolací orgán nenalezl ve spisové dokumentaci mapu PSZ opatřenou razítkem a podpisem zástupce obce s uvedením data schválení PSZ zastupitelstvem obce, což ukládá příloha č. 1 vyhlášky. PSZ byl předložen DOSS k vyjádření dne 30. 3. 2015 dopisem č.j. SPU 160166/2015/Pyt.

V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje správní orgán prvního stupně, že je třeba zachovávat časovou posloupnost procesu danou zákonem, v tomto případě měl být v souladu s ust. § 9 odst. 10 zákona nejprve PSZ předložen DOSS, následně podle ust. § 9 odst. 11 měl být s tímto PSZ prokazatelně seznámen sbor zástupců a finální verzi mělo schválit zastupitelstvo obce.

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. DOSS byla předložena aktualizace dne 19. 4. 2017 dopisem č.j. SPU 172229/2017/Pyt, ke které se vyjádřily. Sbor zástupců byl s aktualizací seznámen na jednání konaném dne 29. 5. 2017. Odvolací orgán obecně k zápisům z jednání sboru zástupců uvádí, že nejsou v souladu s Metodickým návodem k provádění pozemkových úprav (dále jen „MN“), který je pro pobočky závazný. Pobočka nedodržela kap. 4.5.1. neboť zápisy nejsou podepsány pouze předsedou sboru zástupců a zástupcem pobočky, ale všemi členy sboru zástupců, i když nedošlo k žádnému hlasování.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ byl předložen RDK pro Jihočeský kraj, která dne 30. 6. 2017 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo obce Rataje schválilo PSZ na svém zasedání konaném dne 10. 8. 2017. Ani v tomto případě odvolací orgán nenalezl mapu PSZ v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky.

Dále proběhla aktualizace PSZ z důvodu vyhovění námítce vlastníka k vystavenému návrhu ve věci změny druhu pozemků. DOSS byl dopisem č.j. SPU 217002/2020/Pyt ze dne 19. 6. 2020 vyzván k uplatnění stanoviska. Odvolací orgán uvádí, že k aktualizaci PSZ došlo až po závěrečném jednání. Nejen, že nebyla dodržena zákonná posloupnost (§ 9 odst. 10 a 11 zákona), tedy nebyl dále seznámen sbor zástupců a schváleno zastupitelstvem obce, ale navíc k tomu došlo až po již zmíněném závěrečném jednání, kdy jsou vlastníci seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Pokud došlo ke změně druhu pozemku, měla být tato změna vyznačena i v mapě PSZ. Mapu odvolací orgán ve spisové dokumentaci nenašel.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván. Vlastníci byli pozváni zpracovatelem na jednání dne 21. 11. 2016 a 23. 11. 2016. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisy č.j. SPU 036133/2017/Pyt ze dne 1. 2. 2017, č.j. SPU 174896/2019/Pyt ze dne 29. 4. 2019, č.j. SPU 286690/2019/Pyt ze dne 17. 7. 2019 a č.j. SPU 426168/2019/Pyt ze dne 22. 10. 2019, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Dle ust. § 10 odst. 2 zákona *je cena přiměřená, pokud není ve srovnání s původní cenou vyšší nebo nižší o více než 4 %. Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.*

Odvolací orgán se nebude podrobně vyjadřovat k překročení kritérií přiměřenosti, neboť nelze ze spisové dokumentace jednoznačně určit, které podklady jsou přílohami rozhodnutí, a tedy nedílnou součástí výroku (viz níže).

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona proběhlo reálné rozdělení spoluvlastnictví na základě dohody spoluvlastníků (LV 68, 91, 92, 159, 219, 228, 247, 394). Dohody, které jsou součástí spisové dokumentace, obsahují náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obce Rataje a na elektronické úřední desce, kde bylo možné od 6. 1. 2020 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 089286/2019/Pyt ze dne 11. 12. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námitky a připomínky u pobočky s tím, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Odvolací orgán uvádí, že v odůvodnění rozhodnutí je chybě uvedeno datum, kdy byl dopis č.j. SPU 089286/2019/Pyt vyhotoven (11. 12. 2020). K vystavenému návrhu byla podána jedna připomínka (LV 183), které pobočka částečně vyhověla, o čemž byl vlastník písemně informován dopisem č.j. SPU 159792/2020/Pyt ze dne 14. 5. 2020.

Závěrečné jednání bylo z důvodu vyhlášení nouzového stavu vládou (epidemie COVID-19) vedeno korespondenčně. Pobočka zhodnotila výsledky pozemkových úprav a seznámila účastníky s návrhem, o kterém bude rozhodnuto dopisem č.j. SPU 160794/2020/Pyt ze dne 14. 5. 2020. Odvolací orgán zjistil, že pobočka v odvoláním napadeném rozhodnutí nesprávně uvedla, že se závěrečné jednání z důvodu vyhlášení nouzového stavu vyhlášeného vládou nekonalo. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť závěrečné jednání se konalo, avšak formou korespondenční.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 96,7 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlasu vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 671,14 ha, počet vstupujících parcel je 1 838 a vystupujících parcel je 856. Odvolací orgán upozorňuje na nesrovnalosti mezi údaji uvedenými v odvoláním napadeném rozhodnutí a údaji v projektové dokumentaci. Odvolací orgán v projektové dokumentaci našel, že počet vstupujících parcel byl 1 839 a vystupujících 858. Zároveň je v projektové dokumentaci u čísla 858 však uvedeno, že se má jednat o k.ú. Záborná. Ze spisové dokumentace ani odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, proč došlo k úbytku parcel, resp. který údaj je správný. Odvolací orgán proto zavazuje pobočku k důkladné kontrole projektové dokumentace a zároveň text nově vydávaného rozhodnutí musí odpovídat obsahu správného spisu a projektové dokumentaci.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 30. 9. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 201194/2020/Pyt, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Rataje a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno níže popsání odvolání.

Ve spisové dokumentaci byl nalezen soubor označený jako „Přílohy k prvnímu rozhodnutí.“ V tomto souboru jsou vedeny jednotlivé soupisy nových pozemků označené jako *Příloha k Rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Rataje u Bechyně podle §*

11 odst. 4 zákona č.j. SPU 201194/2020/Pyt – *Soupis nových pozemků*. Tento soubor obsahuje soupis nových pozemků pro konkrétní LV bez razítka a podpisu zpracovatele, grafickou přílohu, kopii soupisu nových pozemků, ať už podepsaného či nepodepsaného vlastníkem, případně i kopii obálky, kterou byla zaslána výzva dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Pro další popis bude tato příloha rozhodnutí označována jako „soubor 1“.

Dále je součástí spisového materiálu i soubor, který je bez svázání přiložen k rozhodnutí o schválení návrhu s označením „soupis nových pozemků“. Tato dokumentace je doložena v originále (bez grafiky). Dále bude tato příloha rozhodnutí označována jako „soubor 2“.

Odvolací orgán k rozhodnutí a jeho přílohám uloženým ve spisové dokumentaci uvádí, že nesplňuje náležitosti dle kap. 11.1 MN (*...Dále součástí rozhodnutí o schválení návrhu, které bude obsahem spisové dokumentace, jsou mj. originály soupisů nových pozemků odsouhlasené/neodsouhlasené vlastníky. V případě souhlasů udělených postupem podle § 9 odst. 21 zákona, je součástí tohoto rozhodnutí nepodepsaný soupis nových pozemků s připojeným dokladem o doručení. Doklad o doručení musí obsahovat č.j. dopisu, kterým byl vlastník vyzván PÚ k odsouhlasení soupisu nových pozemků*).

V daném případě jsou tedy součástí spisové dokumentace dva soubory příloh rozhodnutí. Odvolacím orgánem byly však mezi těmito dvěma druhy příloh rozhodnutí nalezeny rozdíly v obsahu a nelze tedy jednoznačně určit, o čem bylo ve skutečnosti rozhodováno a které přílohy jsou platné. Z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí dochází ke zrušení odvoláním napadaného rozhodnutí. Odvolací orgán akceptuje, že smlouva o dílo na KoPÚ byla uzavřena v roce 2014 a až aktualizací MN v roce 2016 došlo k podrobnému stanovení formy příloh rozhodnutí. Pokud tedy s ohledem na časový posun nedošlo k zpracování příloh rozhodnutí dle MN, bylo povinností správního orgánu prvního stupně důsledně zkontrolovat a porovnat podepsané soupisy nových pozemků vlastníky s přílohami rozhodnutí vypracovanými zpracovatelem.

Jako příklady rozporů v podkladech, a tudíž nepřezkoumatelnosti rozhodnutí uvádí odvolací orgán následující LV:

V případě LV N4 došlo k výstupu v procentech –100 %, což je nutné vždy podepsat před pracovníkem pobočky z důvodu potvrzení pravosti podpisu a ověřením totožnosti účastníka řízení. Tato skutečnost vyplývá z kap. 9.5.1. tehdy platného MN, který je pro pobočku závazný.

V souboru 2 soupisu nových pozemků je veden LV 9. Ten se však nenachází v souboru 1 tohoto soupisu a z dokumentace ani z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, proč tento rozdíl nastal.

V obou souborech (1 i 2) je veden soupis nových pozemků pro LV 20. V souboru 2 je tento soupis zpracovaný k datu 4. 3. 2019. Zároveň je zde obsažen i soupis nových pozemků pro LV 20 zpracovaný k datu 16. 7. 2019. Tento později zpracovaný soupis nových pozemků je jedním ze spoluvlastníků podepsán, další dva spoluvlastníci byli obesláni výzvou dle ust. § 9 odst. 21 zákona. V případě LV 20 zpracovaného k datu 16. 7. 2019 došlo k překročení kritéria ceny v neprospěch vlastníků. V souboru 1 je veden soupis nových pozemků pro LV 20 zpracovaný k datu 11. 6. 2020. Dále obsahuje grafickou přílohu a kopii soupisu nových pozemků zpracované ke dni 16. 7. 2019 s podpisem jednoho ze spoluvlastníků a kopiemi doručenek výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona (viz uvedeno výše). V daném případě se jedná o porušení zákona, neboť nedošlo k souhlasu vlastníka s překročením kritéria přiměřenosti. V případě překročení zákonem stanovených kritérií nelze uplatnit ust. § 9 odst. 21 zákona, ale je nutný jeho výslovný souhlas vyjádřený podpisem.

V případě LV 26 je v souboru 2 veden soupis nových pozemků zpracovaný ke dni 23. 4. 2019, který není vlastníkem podepsán, avšak je přiložena doručenka výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Zároveň je ve stejném souboru 2 založen soupis nových pozemků zpracovaný ke dni 11. 6. 2020 a podepsaný vlastníkem až dne 30. 8. 2020. Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že daný LV byl podepsán po závěrečném jednání a nelze tedy souhlas udělený opožděně akceptovat. Navíc součástí projektové dokumentace je i tabulkový přehled souhlasů a nesouhlasů vlastníků s návrhem. Daná tabulka má být zpracovatelem vypracována k datu vystavení návrhu. U daného LV je uveden souhlas, avšak bez poznámky, že byl získán na základě výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Z tabulky, která je vedena v projektové dokumentaci a je bez data vyhotovení lze tedy, s ohledem na zařazení souhlasu z LV 26, usuzovat, že byla zpracována až po vystavení návrhu, resp. že jsou do ní započítány souhlasy udělené

po vystavení návrhu. Pobočkou uvedené procento souhlasů v odvoláním napadeném rozhodnutí tedy nemusí odpovídat procentům, které je vyžadováno dle znění zákona (§ 11 odst. 4 zákona). Vzhledem k rozdílnosti jednotlivých příloh rozhodnutí a popsané projektové dokumentaci, nelze určit kolik % vlastníků skutečně dalo souhlas s řešením KoPÚ.

Další rozpor mezi souborem 1 a souborem 2 byl zjištěn u soupisu nových pozemků pro LV 37, který spočíval v rozdílných kritériích a úhradě doplatku.

Dále odvolací orgán zjistil nesrovnalosti u soupisu nových pozemků pro LV 112, kde došlo k podpisu soupisu nových pozemků vlastníkem dne 19. 4. 2019. Avšak součástí v obou souborech 1 i 2 je i doručka výzvy dle § 9 odst. 21 zákona, kterou vlastník převzal dne 2. 5. 2019. V daném případě není zřejmé, proč je součástí doručka z pozdějšího data, když vlastník už souhlas s návrhem nového uspořádání udělil, a jiný soupis nových pozemků tuto skutečnost nezpochybňuje.

V souboru 1 je za soupisem nových pozemků pro LV 181 a jeho grafickou přílohou, vložen soupis nových pozemků pro LV 246 v podepsané kopii. Soupis nových pozemků pro LV 246 s grafikou, tak jako ostatní LV, se dále v souboru 1 nenachází. V souboru 2 je soupis nových pozemků pro LV 246 zařazen chronologicky.

Další rozpory obdobného typu byly odvolacím orgánem shledány namátkou např. u soupisu nových pozemků pro LV 218 a 243.

Vzhledem k množství nejednoznačných příloh rozhodnutí nebude více odvolací orgán konkrétní LV uvádět a zavazuje pobočku k důsledné kontrole a řádnému vytvoření příloh rozhodnutí.

K podanému odvoláním uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání Jaroslav Kožíšek (dále jen „odvolatel“) uvádí: „*Odvolání proti ROZHODNUTÍ č.j.: SPU 201194/2020/Pyt. Ze dne 5. 10. 2020 s návrhem komplexních pozemkových úprav v katastrálním území RATAJE u Bechyně. Po nahlédnutí jsem zjistil, že náhradní pozemek 1766, který má nahradit pozemky č. 514/3 = 163 m a také pozemek č. 548/4 = 1 680 m je menší! Proto s pozemkovými úpravami uvedenými v rozhodnutí nadále nesouhlasím v celém rozsahu a trvám na zachování původního vlastnictví tak jak je uvedeno v záznamu z jednání na SPU ze dne 14. 5. 2019. Moje námitky, které jsem podával již dříve nebyly v průběhu řízení a dosud vypořádány, a to ani v rámci ROZHODNUTÍ č.j.: SPU 201194/2020/Pyt ze dne 5. 10. 2020.*“

Pobočka ve svém stanovisku uvedla:

„*Pan Jaroslav Kožíšek vlastní pozemky zapsané na LV 13 v k.ú. Rataje u Bechyně. Do obvodu pozemkových úprav vstoupil s pozemky řešenými dle § 2 zákona o celkové výměře 93 216 m². Celková výměra nově navržených pozemků činí 93 251 m². Porovnání výměry, ceny a vzdálenosti nově navržených pozemků s pozemky původními činí v procentech 0,0; + 1,1; - 4,3.*

Lesní pozemek v návrhu KN 2243 o výměře 2 176 m² (pův. PK 385 s výměrou 2 068 m²) vytyčený před schválením návrhu pan Jaroslav Kožíšek nepřevzal, požaduje rozšíření daného pozemku. Mimo tento lesní pozemek se k ostatním navrženým pozemkům nechtěl vyjádřit, zpětně nesouhlasil ani s pozemky dosud zapsanými v katastru nemovitostí viz zápis ze dne 13. 11. 2017.

V podaném odvolání pan Kožíšek uvádí datum rozhodnutí o návrhu KoPÚ 5. 10. 2020 – to je datum doručení vlastníkov. Parcely KN 514/3 a 548/4 jsou pozemky mimo obvod pozemkových úprav. V rámci jednání ze dne 16. 1. 2020 bylo panu Jaroslavovi Kožíškovi vysvětleno, že do pozemkové úpravy vstupuje pouze zbytková část parcely PK 518 o výměře 432 m² dle KN druh pozemku TTP, skutečný stav náletový porost. Zbytek parcely PK 518 byl povýšen na KN 548/4, před digitalizací druh pozemku lesní pozemek, po digitalizaci ostatní plocha / jiná plocha.

Dále pan Jaroslav Kožíšek uvádí nesouhlas v celém rozsahu s odkazem na jednání ze dne 14. 5. 2019. Zde se nejedná o datum jednání s panem Jaroslavem Kožíškem, ale o datum, kdy nesouhlasně podepsal soupis nových pozemků ze dne 23. 4. 2019. Jeho námitky v průběhu řízení byly opakovaně projednávány za stálého nesouhlasu vlastníka s jakýmkoliv vysvětlováním a řešením.“ Postup jednání pobočky s Jaroslavem Kožíškem byl doložen přílohami ke stanovisku.

S ohledem na skutečnost, že je odvolacím orgánem z výše uvedených důvodů rozhodnutí správního orgánu prvního stupně rušeno a věc se vrací k vydání nového rozhodnutí, zabýval se odvolací orgán podaným odvoláním pouze v obecné rovině, neboť vzhledem k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí lze předpokládat, že doplněním řízení dojde k úpravám návrhu nebo dokumentace, na jejímž základě bylo rozhodováno.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že odvolatel je vlastníkem pozemků zapsaných na LV 13 v k.ú. Rataje u Bechyně.

Dle soupisu nároků pozemky PK 636, PK 659, PK 839, PK 1483 vyžadovaly souhlas s řešením dle ust. § 3 odst. 3 zákona a souhlas vlastníka daného LV byl udělen fikcí. Soupis nároků převzal dne 9. 3. 2016.

Odvolací orgán zkoumal, zda v případě odvolatele byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo z tohoto pohledu k poškození odvolatele (§ 10 zákona). Dle soupisu nových pozemků rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pro LV 13 činí 0 % ve výměře, +1,1 % v ceně a -4,3 % ve vzdálenosti. Na soupis nových pozemků odvolatel uvedl, že s návrhem uspořádání pozemků nesouhlasí. Z uvedených údajů je zřejmé, že nedošlo k překročení kritérií a odvolatel tedy nebyl nijak poškozen.

Odvolatel v odvolání uvádí, že mu byl navrhnout menší pozemek jako náhrada za pozemky mimo obvod pozemkových úprav. Odvolací orgán odkazuje na ust. § 2 zákona, ve kterém je uvedeno: „... V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8...“ Ze samotného znění zákona tedy vyplývá, že nelze porovnávat, jaké pozemky jsou kterými nahrazeny, neboť se navrhuje zcela nový stav. Zároveň je třeba v této věci odkázat i na ust. § 10 odst. 1 zákona, kdy „vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Porovnání ceny, výměry a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách (§ 2)“. Do tohoto porovnání však nejsou zahrnuty pozemky neřešené dle § 2 zákona ani pozemky mimo obvod KoPÚ, ale pouze pozemky řešené dle ust. 2 zákona. Jak z kritérií přiměřenosti konkrétně výměry vyplývá, odvolatel návrhem dostal pozemky o stejné výměře, se kterou do KoPÚ vstupoval.

K pozemkům parc. č. 514/3 a 548/4 odvolací orgán uvádí, že tyto jsou v soupisu nároků i soupisu nových pozemků pro LV 13 vedeny jako pozemky mimo obvod KoPÚ, a tedy nejsou předmětem řešení v KoPÚ.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolatel na základě výše uvedených skutečností nebyl nijak na svých vlastnických právech krácen. Tento závěr odvolací orgán opírá o názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl, že „schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015“. Zpracovatel návrhem KoPÚ vytvořil podmínky pro racionální hospodaření odvolatele a všech ostatních vlastníků, čímž bylo dosaženo jednoho z cílů pozemkových úprav. Výsledný návrh nového uspořádání těchto pozemků byl zpracovatelem zvolen jako nejvhodnější a nedošlo jím k žádnému porušení platných právních předpisů.

Odvolací orgán na základě všech výše uvedených skutečností zavazuje pobočku k řádnému vedení spisové dokumentace a dodržování posloupnosti zákona. Pobočka dodatečně vydá usnesení o zastavení řízení ve věci podaného odvolání Adamem Radilem. Veškeré podklady zpracované zpracovatelem budou řádně podepsány a orazítkovány. Musí dojít k naplnění ust. § 11 odst. 1 vyhlášky, a tedy projednání nesouladů v druzích pozemků. V případě aktualizace PSZ bude dodržena posloupnost zákona a dojde k obeslání DOSS s žádostí o vyjádření, bude seznámen sbor zástupců a aktualizaci schválí zastupitelstvo obce. Zápis z jednání sboru budou vypracovány v souladu s MN a grafické podklady budou ve spisové dokumentaci vyhotoveny v souladu s vyhláškou. Pobočka provede kontrolu všech soupisů nových pozemků a uvede je do souladu s právními předpisy. Zároveň

musí být jednoznačné, o čem pobočka rozhoduje. Taktéž musí projektová dokumentace odpovídat skutečnostem uváděným v rozhodnutí.

Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem, nezbylo odvolacímu orgánu než rozhodnout o zrušení napadeného rozhodnutí. Věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník:

I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení – viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj, Pobočky Tábor, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor
- Obce Rataje, č. p. 86, 391 65 Rataje

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Tábor – **(3x)**, tj. 1x originál pro pobočku + (2x) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 109585/2021. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.
(seznam účastníků)

AGRO Mouřenín s.r.o., náměstí Míru 133/70, Město, 568 02 Svitavy, IČ 25258079
Bakulová Kateřina, č. p. 24, 391 65 Rataje, nar. 16.1.2001
Bakulová Magdalena, č. p. 24, 391 65 Rataje, nar. 24.7.1975
Bečka Miroslav, č. p. 37, 398 43 Křižanov, nar. 16.7.1976
Bečka Pavel, č. p. 37, 398 43 Křižanov, nar. 4.5.1978
Beneš Jan, Na rolích 661/14, Michle, 141 00 Praha 4, nar. 6.3.1983
Bittnerová Eva, Borová 5142, 430 04 Chomutov, nar. 18.3.1959
Boušková Eva, Staroměstská 2261/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, nar. 21.5.1985
Bräuer Jan, Bellušova 1826/51, Stodůlky, 155 00 Praha 13, nar. 11.9.1969
Burdychová Lenka, Sedlíštko 32, 534 01 Radhošť, nar. 3.1.1987
Burian František, č. p. 4, 391 65 Rataje, nar. 22.5.1952
Burian Josef, Elišky Přemyslovny 381, Zbraslav, 156 00 Praha 16, nar. 7.2.1952
Buriánek Jiří, č. p. 15, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 22.8.1959
Cihlář Josef, č. p. 58, 391 65 Rataje, nar. 30.12.1950
Cihlářová Marie, Za humny 288, 398 43 Bernartice, nar. 1.9.1937
Cihlářová Zdeňka, č. p. 58, 391 65 Rataje, nar. 25.2.1951
Cvach František, Pražského povstání 2303/3, 390 03 Tábor, nar. 20.2.1961
Cvach František, Hůrka 81, 370 06 Nová Ves, nar. 30.10.1949
Cvach Ladislav, č. p. 25, 391 65 Rataje, nar. 28.7.1982
Cvach Ladislav, č. p. 25, 391 65 Rataje, nar. 3.2.1955
Cvach Miloš, č. p. 22, 391 65 Rataje, nar. 12.7.1964
Cvachová Martina, Josefa Ševčíka 952/15, 434 01 Most, nar. 26.3.1964
Čebišová Jana, Střimelická 2495/8, Záběhlice, 141 00 Praha 4, nar. 20.3.1973
Čítek Miloš, Bendlova 113/16, Miškovice, 196 00 Praha 18, nar. 13.8.1962
Čítková Ivana, Bendlova 113/16, Miškovice, 196 00 Praha 18, nar. 27.3.1966
Děkanová Marie, č. p. 34, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 16.11.1950
Doudová Dana, Jesenského 2699/14, 390 02 Tábor, nar. 22.11.1958
Dunčová Olga, Slezská 1403/28, 737 01 Český Těšín, nar. 21.11.1968
Dušková Jiřina, Za Trubným 248, 391 65 Bechyně, nar. 17.11.1953
Dvořák Kamil, Kozín 3, 391 65 Rataje, nar. 10.1.1986
Dvořák Milan, č. p. 64, 391 65 Rataje, nar. 16.3.1979
Dvořák Zdeněk, č. p. 12, 391 65 Rataje, nar. 25.8.1955
Dvořáková Lucie, Úprkova 2170/1, 669 02 Znojmo, nar. 22.7.1971
Eiblová Jaroslava, Třebotovice 2497, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice, nar. 3.7.1962
Fišerová Vladislava, č. p. 89, 391 65 Rataje, nar. 17.2.1974
Fořt Daniel, Čechova 1465/49, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, nar. 6.9.2002
Franěk Jaroslav, č. p. 32, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 1.2.1974
Fryšová Kateřina, Na Libuši 661, 391 65 Bechyně, nar. 25.2.1978
Fuka Milan, č. p. 20, 391 65 Radětič, nar. 14.11.1972
Fuková Ladislava, Kocourkova 186/1, Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 11, nar. 23.1.1987
Fürstlová Anna, Sokolská 464, 348 02 Bor, nar. 29.4.1978
Hájková Jana, Zahradní 309/20, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, nar. 7.10.1958
Hána František, Bilinka 19, 398 43 Bernartice, nar. 19.12.1945
Hána Ladislav, Kozín 2, 391 65 Rataje, nar. 5.8.1962
Hána Zdeněk, č. p. 67, 391 65 Rataje, nar. 29.5.1955
Hánová Božena, Kozín 2, 391 65 Rataje, nar. 26.9.1938
HAPPY SUN s.r.o., č. p. 74, 391 65 Rataje, IČ 28947291
Haškovec Josef, č. p. 29, 391 65 Haškovcova Lhota, nar. 23.4.1933
HELUZ dřevovýroba s.r.o., Staré Sedlo 45, 391 65 Stádlec, IČ 26106442
Herold František, Berlínská 2749/3, 390 05 Tábor, nar. 23.4.1953
Herold Jiří, Bežerovice 7, 391 65 Sudoměřice u Bechyně, nar. 4.1.1946
Heřmánek Josef, Staré Sedlo 5, 391 65 Stádlec, nar. 19.3.1947
Holušová Ladislava, 1. máje 372/10, 391 02 Sezimovo Ústí, nar. 19.11.1955

Hořejší Marie, č. p. 166, 391 62 Stádlec, nar. 10.10.1957
 Hruška Jaroslav, č. p. 1, 391 65 Rataje, nar. 9.2.1931
 Hruška Jaroslav, Staré Sedlo 2, 391 65 Stádlec, nar. 21.9.1964
 Hruška Miroslav, č. p. 170, 391 62 Stádlec, nar. 3.3.1962
 Hrych Martin, 5. května 1201, 399 01 Milevsko, nar. 13.9.1965
 Hrychová Dana, 5. května 1201, 399 01 Milevsko, nar. 25.6.1965
 Jelínková Jitka, č. p. 334, 391 61 Opařany, nar. 17.10.1968
 Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČ 70890650
 Jirka Jiří, Kodetka Vnitřní 68, 373 71 Hlincová Hora, nar. 31.10.1953
 Jírová Irena, V průčelí 1653/8, Chodov, 149 00 Praha 11, nar. 15.1.1958
 Kabele Jiří, č. p. 88, 391 65 Rataje, nar. 19.8.1982
 Kabele Pavel, Nádražní 197, 391 75 Malšice, nar. 19.7.1944
 Kafková Hana, č. p. 2, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 31.5.1954
 Kalous Jindřich, č. p. 3, 398 43 Olešná, nar. 15.8.1978
 Kašpar Jan, K Hájence 674, 391 02 Sezimovo Ústí, nar. 23.7.1937
 Kašpar Pavel, č. p. 308, 391 75 Malšice, nar. 12.4.1965
 Kašparová Věra, Nerudova 633/8, 391 02 Sezimovo Ústí, nar. 11.12.1938
 Kníže František, č. p. 52, 391 65 Rataje, nar. 5.10.1954
 Knížová Marie, Na Libuši 826, 391 65 Bechyně, nar. 14.4.1936
 Kobližka Jaroslav, Sadová 631, 348 02 Bor, nar. 3.3.1949
 Kodad Jiří, č. p. 74, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 18.5.1952
 Kodadová Olga, č. p. 74, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 8.8.1953
 Kodeš Viktor, Jana Zajíce 978/11, Bubeneč, 170 00 Praha 7, nar. 18.7.1983
 Kohoutek Aleš, Hvoždany 72, 375 01 Bechyně, nar. 9.10.1982
 Kohoutek Predrag, sídl. 5. května 863, 391 65 Bechyně, nar. 6.10.1951
 Kohoutek Predrag, Hvoždany 72, 375 01 Bechyně, nar. 15.12.1977
 Kohoutková Andrea, sídl. 5. května 863, 391 65 Bechyně, nar. 28.9.1978
 Kohoutková Marie, Hvoždany 72, 375 01 Bechyně, nar. 22.12.1956
 Koliha Luboš, č. p. 92, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 14.7.1977
 Koudelková Jitka, č. p. 144, 391 61 Opařany, nar. 24.9.1948
 Kovář Jan, č. p. 62, 391 65 Rataje, nar. 14.10.1953
 Kožená Jana, Na Libuši 671, 391 65 Bechyně, nar. 3.12.1971
 Kožíšek Jaroslav, Jetelová 2865/2, Záběhlce, 106 00 Praha 10, nar. 26.9.1937
 Kožíšek Milan, č. p. 75, 391 65 Rataje, nar. 8.5.1991
 Kožíšková Jana, Svojetická 2401/2, Strašnice, 100 00 Praha 10, nar. 24.7.1948
 Kožíšková Marie, č. p. 32, 391 65 Rataje, nar. 16.9.1944
 Krupka Miroslav, Na Ryšavce 125, Hradiště, 397 01 Písek, nar. 1.11.1954
 Křížan Jaroslav, Na Libuši 687, 391 65 Bechyně, nar. 29.12.1954
 Křížanová Jana, Na Libuši 687, 391 65 Bechyně, nar. 26.11.1961
 Kuboušková Jana, náměstí Mládeže 656, 375 01 Týn nad Vltavou, nar. 15.6.1978
 Kutilová Bohdana, Okružní 2712, 413 01 Roudnice nad Labem, nar. 26.10.1972
 Kyrian Jiří, Tankistů 2453, 390 03 Tábor, nar. 13.8.1958
 Kyryan Petr, č. p. 74, 391 65 Hodonice, nar. 12.9.1967
 Lavická Irena, Jeronýmova 216/5, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, nar. 17.5.1957
 Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ 42196451
 Liška Miloslav, č. p. 56, 391 65 Rataje, nar. 1.2.1960
 Lišková Marie, č. p. 56, 391 65 Rataje, nar. 18.8.1957
 Mach Václav, č. p. 63, 391 65 Rataje, nar. 4.5.1980
 Matoušová Jitka, Hutě 24, 391 65 Černýšovice, nar. 25.10.1955
 Matušková Jana, Vysočany 2, 348 02 Bor, nar. 20.9.1943
 Matyásek Josef, č. p. 37, 391 65 Haškovcova Lhota, nar. 9.12.1955
 Mirowski Milan, Karvinská 347, 735 61 Chotěbuz, nar. 24.7.1958
 Mitísková Miroslava, Jeřábkova 1001, 399 01 Milevsko, nar. 5.5.1987
 Mládek Miloš, č. p. 75, 390 02 Radimovice u Želče, nar. 1.12.1969
 Mrzenová Libuše, č. p. 25, 391 65 Dobronice u Bechyně, nar. 19.11.1955
 Němcová Drahomíra, Čsl. armády 2690/10, 390 03 Tábor, nar. 26.3.1954
 Němcová Marie, Brigádníků 2554, 390 02 Tábor, nar. 30.9.1960

Němec Petr, Čsl. armády 2690/10, 390 03 Tábor, nar. 14.5.1955
 Nevěčný Vladimír, Švermova 388, 517 42 Doudleby nad Orlicí, nar. 6.6.1956
 Obec Rataje, č. p. 86, 391 65 Rataje, IČ 00252786
 Obec Rataje jako opatrovník pro: Baldýnská Anna, Melisa Jan, Melisová Marie
 Otradovec Michal, č. p. 60, 391 75 Malšice, nar. 18.5.1965
 Papač František, U Nového rybníka 584/19, Soběslav III, 392 01 Soběslav, nar. 15.12.1964
 Pelechová Ivana, Jižní město 383, 373 33 Nové Hradky, nar. 1.1.1960
 Pfeferlová Romana, Na Žofíně 199, 382 11 Větrný, nar. 3.8.1970
 Plachý Martin, Chýnovská 573, Měšice, 391 56 Tábor, nar. 8.12.1971
 Pohunek Josef, Družstevní 129/2, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice, nar. 26.6.1960
 Pohunek Josef, Staré Sedlo 13, 391 65 Stádlec, nar. 24.11.1934
 Pokorná Lenka, náměstí Sv. Čecha 44, 257 01 Postupice, nar. 24.2.1972
 Pokorný Václav, č. p. 4, 391 65 Haškovcova Lhota, nar. 18.1.1976
 Polák Luboš, Podboří 11, 391 61 Opařany, nar. 16.7.1966
 Potužník Martin, U třetí baterie 1057/1, Břevnov, 162 00 Praha 6, nar. 26.2.1977
 Pouzar Miroslav, M. Majerové 1314, 399 01 Milevsko, nar. 6.8.1955
 Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČ 70889953
 Prokop Josef, Na Libuši 652, 391 65 Bechyně, nar. 25.7.1965
 Příhoda Vladimír, Č. Holase 1342, 399 01 Milevsko, nar. 10.3.1963
 Pytelka Jiří, Vojanova 743/15, Skvrňany, 318 00 Plzeň, nar. 3.5.1970
 Radil Adam, Za skalkou 1190/17, Podolí, 147 00 Praha 4, nar. 1.5.1989
 Rejda Jiří, Zborovská 1922, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, nar. 15.4.1956
 Ryčlová Viktorie, Elišky Přemyslovny 382, Zbraslav, 156 00 Praha 16, nar. 10.3.1985
 Římskokatolická farnost Bechyně, nám. T. G. Masaryka 143, 391 65 Bechyně, IČ 65018389
 Římskokatolická farnost Rataje u Bechyně, č. p. 122, 391 61 Opařany, IČ 65018397
 Sehnoutka Miroslav, Angela Kančeva 2529, 390 02 Tábor, nar. 14.10.1938
 Schlager Christoph, Na Libuši 661, 391 65 Bechyně, nar. 9.1.1979
 Sismilich Miloslav, č. p. 38, 391 65 Rataje, nar. 6.5.1955
 Sismilichová Iva, Náměstí svobody 57, 398 43 Bernartice, nar. 25.5.1974
 Sláma František, Srln 8, 398 43 Bernartice, nar. 13.6.1940
 Slaninová Jindřiška, č. p. 14, 391 65 Rataje, nar. 21.1.1956
 Směťáková Martina, K Zastávce 229, Horky, 390 01 Tábor, nar. 4.5.1974
 Soldátová Jana, Čs. armády 755, 399 01 Milevsko, nar. 2.10.1965
 Soukupová Pavlína, Křída 2, 391 65 Stádlec, nar. 11.2.1975
 Správa a údržba silnic JK, Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice, IČ 70971641
 Stachová Helena, č. p. 1, 391 65 Rataje, nar. 12.10.1963
 Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 01312774
 Suchá Helena, Nedvězská 2232/20, Strašnice, 100 00 Praha 10, nar. 30.6.1947
 Svoboda Bohumil, Staré Sedlo 9, 391 65 Stádlec, nar. 11.5.1950
 Svoboda David, Staré Sedlo 19, 391 65 Stádlec, nar. 1.11.1974
 Sýkorová Michaela, č. p. 182, 391 62 Stádlec, nar. 12.11.1970
 Syrovátka František, Budapeštská 2788/3, 390 05 Tábor, nar. 10.6.1960
 Syrovátka Luboš, Havanská 2818/21, 390 05 Tábor, nar. 24.6.1963
 Šafránek Lukáš, č. p. 61, 391 65 Rataje, nar. 1.11.1980
 Šenkýřová Hana, Kohoutových 698/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, nar. 7.12.1978
 Šimečková Leopolda, Na Libuši 654, 391 65 Bechyně, nar. 20.8.1971
 Šimečková Marie, č. p. 86, 398 43 Křenovice, nar. 9.8.1971
 Šimonovská Marie, Milady Horákové 265/36, Třebeš, 500 06 Hradec Králové, nar. 16.11.1945
 Šindelářová Lenka, Na trubách 334, 375 01 Týn nad Vltavou, nar. 30.11.1975
 Šindelková Hegerová Hana, č. p. 213, 757 01 Jarcová, nar. 23.8.1969
 Škochová Marcela, Staré Sedlo 6, 391 65 Stádlec, nar. 19.1.1971
 Šonka Miloslav, Mimoňská 642/6, Prosek, 190 00 Praha 9, nar. 15.11.1959
 Šonková Jitka, č. p. 120, 364 64 Chodov, nar. 28.1.1964
 Štěrbá Erik, Klukovická 1529/10, Stodůlky, 155 00 Praha 13, nar. 30.1.1957
 Švadlena Marek, Staré Sedlo 52, 391 65 Stádlec, nar. 18.1.1979
 Švadlenová Eva, č. p. 168, 391 62 Stádlec, nar. 8.9.1955
 Švejda Miloslav, č. p. 74, 391 65 Rataje, nar. 4.7.1951
 TAPROS Tábor, a.s., Čekanice 245, 390 02 Tábor, IČ 48200484

Tecl Viktor, V zahradách 2462/31, Libeň, 180 00 Praha 8, nar. 30.4.1976
 Ťoupal Josef, sídl. Hůrka 1027, 278 01 Kralupy nad Vltavou, nar. 17.8.1936
 Trantina František, Kozín 11, 391 65 Rataje, nar. 19.4.1959
 Trantina Jiří, Mírová 1012, Prachatice II, 383 01 Prachatice, nar. 24.4.1963
 Trnka Martin, Senožaty 39, 391 65 Bechyně, nar. 31.3.1974
 Tupá Marie, Ružínovská 1227/16, Krč, 142 00 Praha 4, nar. 14.2.1937
 Tupý Karel, Žerotínova 1291/52, Žižkov, 130 00 Praha 3, nar. 14.1.1962
 Tupý Miroslav, č. p. 31, 391 65 Rataje, nar. 25.2.1964
 Tupý Pavel, č. p. 31, 391 65 Rataje, nar. 25.6.1973
 Tupý Radek, Lukešova 332, 398 43 Bernartice, nar. 15.3.1966
 Turek Jan, Majakovského 1184/25, Bolevec, 323 00 Plzeň, nar. 31.12.1951
 Turek Miroslav, Zahradní 181, Čekanice, 390 02 Tábor, nar. 1.11.1954
 Urbanová Marie, č. p. 194, 391 61 Opařany, nar. 21.7.1967
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČ 69797111
 Vaňásková Květa, Havanská 2823/2, 390 05 Tábor, nar. 6.6.1951
 Vaníček Tomáš, Hvoždany 23, 391 65 Bechyně, nar. 11.9.1979
 Vaníčková Bohuslava, Waltrova 933/3, Skvrňany, 318 00 Plzeň, nar. 7.7.1955
 Veselá Marie, Holíčky 25, 379 01 Třeboň, nar. 18.1.1953
 Veselý Josef, Parkány 530, 391 65 Bechyně, nar. 15.10.1967
 Vítovec Jiří, č. p. 50, 391 65 Rataje, nar. 22.8.1959
 Vlna Jan, č. p. 480, 671 69 Hevlín, nar. 3.11.1973
 Vlnová Jana, č. p. 480, 671 69 Hevlín, nar. 1.10.1945
 Voborská Dana, č. p. 83, 391 65 Rataje, nar. 6.1.1962
 Volfová Marie, č. p. 11, 391 65 Rataje, nar. 21.4.1972
 Vomáčková Alena, Písecká 724, 391 65 Bechyně, nar. 10.4.1954
 Vondra Jan, Koloměřice 66, 375 01 Chrástany, nar. 6.11.1965
 Vrtalíková Antonie, Malovice 8, 348 02 Bor, nar. 12.2.1970
 Weberová Petra, Za Hřištěm 258, Čekanice, 390 02 Tábor, nar. 12.10.1981
 Zelenka Jiří, č. p. 69, 391 65 Rataje, nar. 27.7.1973
 Zelenka Martin, Libušina 171, 391 65 Bechyně, nar. 6.4.1975
 Zeman Jakub, č. p. 43, 391 65 Rataje, nar. 2.7.1990
 Zeman Jaroslav, č. p. 65, 391 65 Rataje, nar. 16.6.1960
 Zeman Jiří, č. p. 66, 391 65 Rataje, nar. 9.4.1959
 Zeman Martin, č. p. 26, 391 65 Rataje, nar. 9.6.1984
 Zeman Václav, č. p. 24, 391 65 Rataje, nar. 19.6.1984
 Zemanová Adéla, č. p. 87, 391 65 Rataje, nar. 17.2.1994
 Zemědělské družstvo Opařany, č. p. 66, 391 62 Stádlec, IČ 00114855
 Zoula Jaroslav, 28. října 909, 277 11 Neratovice, nar. 8.11.1943
 Zoulová Hana, 28. října 909, 277 11 Neratovice, nar. 12.6.1946
 Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 49241397
 Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 12, IČ 00020699
 E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČ 28085400
 Erste Leasing, a.s., Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo, IČ 16325460
 Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5, IČ 13584324
 MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4, IČ 25672720
 Papačová Libuše, Kozín 10, 391 65 Rataje, nar. 7.11.1932
 Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ 49240901
 Vačlena František, Nádražní 1221, 399 01 Milevsko, nar. 15.10.1955
 Vačlena Dušan, Prachatická 1157/4, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, nar. 25.4.1979
 Obec Haškovcova Lhota, č. p. 5, 391 65 Haškovcova Lhota, IČ 00512613
 Obec Dobronice u Bechyně, č. p. 90, 391 65 Dobronice u Bechyně, IČ 00512575